

PRAWO EGZEKUCYJNE – DODATKOWE WAŻNE INFORMACJE

PYTANIE 1: Czy możliwe jest dokonanie wpisu o wszczęciu egzekucji w księdze wieczystej nieruchomości stanowiącej własność dorobkową małżonków na podstawie tytułu wykonawczego wydanego przeciwko jednemu z małżonków?

ODPOWIEDŹ 1: Kwestie te uregulowane zostały w art. 923 Kpc, z którego wynika, że tytuł wykonawczy wystawiony przeciwko osobie pozostającej w związku małżeńskim stanowi podstawę do zajęcia nieruchomości wchodzącej w skład majątku wspólnego. Dalsze czynności egzekucyjne dopuszczalne są na podstawie tytułu wykonawczego wystawionego przeciwko obojgu małżonkom.

Jeżeli małżonek dłużnika sprzeciwi się zajęciu nieruchomości wchodzącej do majątku wspólnego, o sprzeciwie komornik niezwłocznie zawiadamia wierzyciela, który w terminie tygodniowym powinien wystąpić o nadanie przeciwko małżonkowi dłużnika klauzuli wykonalności pod rygorem umorzenia egzekucji z zajętej nieruchomości.

Należy stwierdzić, że na podstawie tytułu wykonawczego wystawionego tylko przeciwko jednemu z małżonków sąd wieczystoksięgowy obowiązany jest wpisać o wszczęciu egzekucji. Wspomniany bowiem tytuł wykonawczy jest z mocy art. 923¹ § 1 k.p.c. podstawą do zajęcia wspólnej nieruchomości małżonków. Dopiero z chwilą podjęcia przez komornika dalszych czynności egzekucyjnych wierzyciel zobowiązany jest uzyskać tytuł wykonawczy przeciwko obojgu małżonkom. **Małżonek dłużnika może sprzeciwić się zajęciu wspólnej nieruchomości i gdy wierzyciel nie**

podejmie czynności, o których mowa w art. 923 § 2 k.p.c. komornik umorzy egzekucję zajętej nieruchomości, zaś postanowienie o umorzeniu będzie stanowić podstawę do wykreślenia warunkowo wpisanego ostrzeżenia o wszczęciu egzekucji.

W przypadku oddalenia wniosku o wpis ostrzeżenia o wszczęciu egzekucji komornik w postępowaniu wieczystoksięgowym **nie może** składać apelacji, czemu dał wyraz Sąd Najwyższy w orzeczeniu z dnia 12 stycznia 2001 r., III CZP 48/2000 (OSNC 2001, nr 5, poz. 70), wypowiadając się, iż w przypadku gdy sąd wieczystoksięgowy oddali wniosek komornika sądowego o wpis egzekucji, komornikowi nie przysługuje środek zaskarżenia w postaci apelacji od postanowienia oddalającego wniosek o wpis egzekucji. Apelacja w tym przypadku przysługuje wierzycielowi.

PYTANIE 2: Na czym polegają działania komornika w postępowaniu zabezpieczającym i egzekucyjnym?

ODPOWIEDŹ 2: W postępowaniu wieczystoksięgowym najczęściej składanymi wnioskami są **wnioski** komorników sądowych o **wpis o wszczęciu egzekucji**.

W postępowaniu o którym mowa wyżej, komornik występuje jako podmiot w trzech przypadkach, mianowicie:

1. w przypadku zajęcia wierzytelności, której zabezpieczenie jest ujawnione przez wpis w księdze wieczystej,

2. w przypadku wpisu zabezpieczenia zajętej wierzytelności, oraz
3. w przypadku zajęcia nieruchomości, w związku z czym ma z tego tytułu uprawnienie do złożenia wniosku o wszczęcie postępowania wieczystoksięgowego.

Wniosek komornika podlega badaniu przez sąd. Sąd wieczystoksięgowy - bada czy wniosek ten oparty jest na tytule wykonawczym oraz czy tytuł ten skierowany jest przeciwko wpisanemu w księdze wieczystej właścicielowi nieruchomości.

Tytuł wykonawczy stanowi bowiem podstawę egzekucji i musi on istnieć przez cały czas trwania postępowania egzekucyjnego. Sam tytuł egzekucyjny nie stanowi jeszcze podstawy wpisu o wszczęciu egzekucji, musi być on zaopatrzony w klauzulę wykonalności. Tytuły egzekucyjne wymienione zostały w odpowiedzi na pytanie II publikacji.

Sąd badając wniosek komornika, powinien mieć na uwadze, z jakimi tytułami wykonawczymi mamy do czynienia i, przede wszystkim, czy dotyczą wpisanego w księdze wieczystej właściciela.

PYTANIE 3: Czy dłużnik, który dobrowolnie spełnia świadczenie, a przeciwko któremu wszczęte zostało postępowanie egzekucyjne powinien zostać obciążony kosztami egzekucyjnymi?

ODPOWIEDŹ 3: Dłużnik, który swoim postępowaniem nie dał podstaw do wszczęcia egzekucji tj. spełniający dobrowolnie świadczenie nie powinien być obciążony kosztami egzekucyjnymi. Potwierdza to orzecznictwo Sądu Najwyższego. I tak, zgodnie z Uchwałą SN z 27.11.1986 r. III CZP 40/86, OSNC 1987, Nr 5-6, poz. 71 - „Dłużnik, przeciwko któremu wszczęta została egzekucja alimentów, mimo że dobrowolnie zaspokajał alimenty w terminie i wysokości

określonej w tytule wykonawczym, może skutecznie – stosownie do okoliczności – **w drodze skargi** kwestionować czynności komornika w zakresie obciążenia go kosztami egzekucyjnymi (art. 767 i 770 Kpc.).

Koszty egzekucyjne powstałe w związku z bezzasadnym wszczęciem postępowania egzekucyjnego obciążają wierzyciela.

Podobnej treści postanowienie wydał Sąd Najwyższy z 9.9.1987 r., III CRN 233/87, OSNC 1989 r, Nr 10, poz. 161 – „Wierzyciel, który bez potrzeby powoduje wszczęcie egzekucji w sytuacji, gdy dłużnik zgodnie z tytułem wykonawczym dobrowolnie świadczy alimenty w wymaganej wysokości i ustalonym terminie, sam powinien ponieść wywołane tym postępowaniem koszty egzekucyjne, przysługujące organowi egzekucyjnemu. Zwolnienie wierzycielki, jako dochodzącej roszczeń alimentacyjnych, od uiszczenia kosztów sądowych (art. 111 § 1 pkt. 2 Kpc.), które rozciąga się także na postępowanie egzekucyjne (art. 771 Kpc), w tym przypadku dotyczy kosztów niezbędnych do celowego przeprowadzenia egzekucji (art. 770 Kpc).

W takiej sytuacji obciążonemu kosztami postępowania egzekucyjnego dłużnikowi kwestionującemu czynności komornika przysługuje na post. art. 767 w związku z art. 770 kpc. – **skarga**. Skarga może być złożona na odpowiednim formularzu. Od skargi na czynności komornika pobiera się opłatę.

Gniezno, dnia 5.10.2019 r.

Do
Sądu Rejonowego
I Wydział Cywilny
w Gnieźnie

Sygn. akt. Km 148/2019

Wierzycielka: Magdalena Kowalska
reprezentowana
przez matkę Małgorzatę Kowalską
jako przedstawicielkę ustawową
65-760 Gniezno, ul. Krakowska 35 m. 7

Dłużnik: Marcin Kowalski
65-760 Gniezno, ul. Poniatowskiego 27 m.14

Skarga dłużnika

na postanowienie Komornika Sądowego Bronisława Nowaka przy Sądzie Rejonowym w Gnieźnie z 3.10.2019 r. sygn. akt. 148/2019

W imieniu własnym zaskarżam wyżej opisane postanowienie, doręczone dłużnikowi dnia 1.10.2019 r., oraz wnoszę o:

1. zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez odstąpienie od obciążenia dłużnika kosztami postępowania egzekucyjnego.
2. zasądzenie od wierzyciela na rzecz skarżącego kosztów postępowania według norm przepisanych.

Uzasadnienie

Wskutek wniosku złożonego w imieniu małoletniej wierzycielki przez jej matkę Małgorzatę Kowalską, Komornik Sądowy Bronisław Nowak przy Sądzie Rejonowym w Gnieźnie wszczął egzekucję alimentów za okres października 2016 r. do stycznia 2017 r. przeciwko dłużnikowi, Marcinowi Kowalskiemu.

Zaskarżonym postanowieniem komornik kosztami egzekucji obciążył mnie – dłużnika.

Tymczasem będąc dłużnikiem terminowo i w wysokości zgodnej z określoną w tytule wykonawczym dobrowolnie i terminowo spełniam ciążący na mnie obowiązek.

Dowód: 10 przekazów pocztowych obejmujących wpłaty za okres od września 2018 r. do czerwca 2019 r.

W świetle przedstawionych dowodów jako dłużnik nie dałem jakichkolwiek powodów do wszczęcia przeciwko mnie postępowania egzekucyjnego, tym samym prowadzona przeciwko mnie egzekucja jest niecelowa i brak jest podstaw do obciążenia mnie kosztami postępowania egzekucyjnego.

Podstawę prawną skargi stanowi art. 770 Kpc. Mając na uwadze powyższe, niniejsza skarga jest konieczna i uzasadniona.

Marcin Kowalski

Załączniki:

- 1.10 przekazów pocztowych,
- 2.Odpis skargi i załączników,
- 3.Opłata stała w znakach.

PYTANIE 4: Jaki jest zakres egzekucji alimentów z wynagrodzenia za pracę?

ODPOWIEDŹ 4: Do egzekucji wynagrodzenia za pracę komornik przystępuje poprzez jego zajęcie. Potrąceń dokonuje się w podanej niżej kolejności.

Zgodnie z przepisami Kodeksu pracy z wynagrodzenia za pracę - po odliczeniu składek na ubezpieczenia społeczne oraz zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych - **podlegają potrąceniu tylko następujące należności:**

- 1) sumy egzekwowane na mocy tytułów wykonawczych na zaspokojenie świadczeń alimentacyjnych,
- 2) sumy egzekwowane na mocy tytułów wykonawczych na pokrycie należności innych niż świadczenia alimentacyjne,
- 3) zaliczki pieniężne udzielone pracownikowi,
- 4) kary pieniężne przewidziane w Kodeksie pracy.

Potrącenia mogą być dokonywane w następujących granicach:

- do wysokości trzech piątych wynagrodzenia – w przypadku egzekucji świadczeń alimentacyjnych;
- do wysokości połowy wynagrodzenia – w przypadku egzekucji innych należności lub potrącania zaliczek pieniężnych.

Potrącenia łącznie z potrąceniami na zaspokojenie świadczeń alimentacyjnych nie mogą w sumie przekraczać trzech piątych wynagrodzenia.

PAMIĘTAJ !!!! Dodatkowe wynagrodzenie roczne, nagroda z zakładowego funduszu nagród, oraz należności przysługujące pracownikom z tytułu udziału w zysku lub w nadwyżce bilansowej podlegają egzekucji na zaspokojenie świadczeń alimentacyjnych do pełnej wysokości.



MINISTERSTWO
SPRAWIEDLIWOŚCI